

Relatório de Resultados do 1º GEIG

1º Encontro de Governança, Estratégia e Inovação Governamental · 08, 09 e 10 de julho de 2026 · Rio de Janeiro / Niterói — RJ · documento interno · gerado em 21/07/2026

1. Sumário executivo e mensagem da coordenação

O 1º Encontro de Governança, Estratégia e Inovação Governamental reuniu, entre 08 e 10 de julho de 2026, **695 inscritos** em torno de uma agenda que atravessou regulação de infraestrutura, gestão pública inovadora e engenharia de produção aplicada ao setor público. Foram três dias em três territórios — a abertura institucional no Auditório do DER/RJ, as visitas técnicas a quatro operações reais de energia e saneamento, e as trilhas, painéis e premiação no NAB/UFF em Niterói.

Este relatório é um documento de trabalho, não uma peça de celebração. Ele consolida o que foi medido, registra com igual clareza o que funcionou e o que falhou, e converte a crítica recebida em decisões concretas para a segunda edição. A avaliação dos participantes foi generosa com o conteúdo e severa com a execução — e é essa assimetria, mais do que qualquer número isolado, que organiza a leitura das próximas páginas.

695 Inscritos confirmados	524 Presencial	169 On-line
146 Credenciados (efetivo)	124 Inscritos em visitas (Dia 2)	570 Visualizações no YouTube
84 Trabalhos aprovados	30 Vídeos publicados	79,7 NPS (parcial · n=59)

*Inscrições e credenciamento do painel da Even3 (evento 722003). Visualizações do YouTube acumuladas (ao vivo + sob demanda). NPS e satisfação são de **base parcial** — ver seção 6.*

Presença digital



UFF · ABAR · PPGEF ·
 LABDGE/UFF
 GIGS/UNICAMP · ESCOLA
 DE REGULAÇÃO · IC/UFF

08-10 jul · 2026

[Vídeos](#)
[Trabalhos](#)
[Livros](#)
[Anais](#)
[Certificados](#)
[Programa](#)
[Visitas](#)
[Apoio](#)
[FAQ](#)

Assistir aos vídeos →



1º Encontro
**Governança,
 Estratégia e Inovação**
 GOVERNAMENTAL

• Realizado em 08-10 de julho de 2026 · Rio + Niterói

Quatro eventos oficiais. Três dias. Um acervo permanente.

13º Lean Six Sigma Congress · 4º Seminário em Sistemas de Engenharia de
 Produção · 2º Seminário de Regulação · 1º Seminário de Inteligência Governamental
 — UFF, ABAR, PPGEF · LabDGE/UFF, GIGS/UNICAMP, Escola de Regulação e
 Instituto de Computação/UFF.

Assistir aos vídeos →

Trabalhos apresentados

Livros lançados

O ENCONTRO EM NÚMEROS

695

Participantes inscritos

84

Trabalhos apresentados

124

Participantes em visitas técnicas

24h

Carga horária certificada

ISBN

Anais publicados em dezembro de 2026

DOI

Cada publicação com DOI individual

REALIZAÇÃO

UFF

ABAR

PPGEF · LabDGE/UFF

GIGS/UNICAMP

Escola de Regulação

Instituto de Computação/UFF

Página inicial de encontrogeig.org, hoje convertida em repositório de conhecimento pós-evento

2. Números do evento

Inscrições

Modalidade	Inscritos
Presencial Completo (Dias 1 e 3)	524
Participação On-line	169
Lista de espera	2
Total confirmado	695

Cadastros totais na plataforma: 741, incluindo inscrições não concluídas, que não contam como confirmadas.

Presença efetiva (credenciamento)

Categoria	Inscritos	Credenciados	Taxa
Presencial	526	139	26,4%
On-line	169	7	4,1%
Inscrição pendente	48	0	0,0%
Total	696	146	21,0%

Ressalva metodológica. A plataforma registra um único credenciamento por pessoa no evento inteiro, não por dia — o total acima significa “passou pelo credenciamento em algum momento dos três dias” e não pode ser distribuído entre 08, 09 e 10/07. Com 21% de cobertura, este número mede o uso do controle, não o comparecimento real.

Participação declarada por dia

Dia	Participação declarada
Dia 1 — 08/07 (abertura e painéis)	78
Dia 2 — 09/07 (visitas técnicas)	124 inscritos
Dia 3 — 10/07 (trilhas e premiação)	87

Declarada = formulário de confirmação prévia, respondido por 120 de 695 inscritos. É amostra de intenção, não presença aferida.

Produção científica

Indicador	Valor
Trabalhos submetidos	122
Trabalhos aprovados e programados	84
Apresentações registradas no controle da plataforma	2

Falha de registro. Das 122 submissões, apenas 2 foram marcadas como apresentadas — e ambas em 19/07, nove dias após o evento, o que sugere lançamento de teste e não aferição. O controle de apresentação não foi usado durante as sessões. Consequência prática: o **certificado de apresentação depende desse registro** e está inoperante para os demais autores até que a marcação seja feita retroativamente.

3. Audiência digital

As transmissões ao vivo dos Dias 1 e 3 somam **570 visualizações**. O canal **Encontro GEI** acumula 928 visualizações e 51 inscritos, e hospeda o acervo permanente do encontro.

Transmissão	Visualizações
Dia 1 — 08/07 (abertura institucional)	243
Dia 3 — 10/07 (trilhas e encerramento)	327
Total	570

Visualizações acumuladas (ao vivo + sob demanda) na data de geração. O pico de espectadores simultâneos não é recuperável: a YouTube Analytics API não está habilitada para o canal.

Acervo publicado

O acervo reúne **30 vídeos** — 10 sessões completas e 20 recortes temáticos — organizados em hub próprio com busca e filtros por dia e tipo.

Hub /vídeos — 30 gravações entre sessões completas e recortes temáticos

4. Síntese das trilhas e dos painéis

A programação se organizou em quatro trilhas simultâneas no Dia 3, somadas aos painéis institucionais do Dia 1. O acervo audiovisual publicado — 30 vídeos entre sessões completas e recortes temáticos — é hoje o registro mais fiel do que foi efetivamente apresentado, e supre parcialmente a ausência de relatoria formal por sala.

A simultaneidade das trilhas foi, ao mesmo tempo, a maior virtude e o maior problema do desenho. Ela permitiu acomodar 84 trabalhos em um único dia, mas exigia da organização um controle de grade que não existiu — assunto tratado na análise crítica da seção 6.

Formato	Registros no acervo
Painel	21
Palestra	6
Mesa	2
Cerimônia	1



Página principal

DIA 3 · 10 DE JULHO DE 2026 · SEXTA-FEIRA

Trabalhos apresentados

Os 84 trabalhos apresentados nas sessões técnicas das trilhas A, B, C e D — em seis salas simultâneas, nas sessões da manhã e da tarde. Registro histórico da programação realizada.

Instituto de Computação UFF – prédio de salas de aula, Campus Praia Vermelha, Niterói · 10 min de apresentação + 5 de perguntas

Programação realizada em 10/07/2026 · última atualização em 09/07/2026

Buscar por título ou autor...

Todos os eixos

Todas as salas

TRILHA

Todas

A

B

C

D

SESSÃO

Todas

Manhã

Tarde

84 de 84 trabalhos

Sala 304

Trilhas C · D · 14 trabalhos

10:30–10:45

MANHÃ

REGULAÇÃO DO USO DE INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL EM ÓRGÃOS DE REGULAÇÃO E CONTROLE: ANÁLISE COMPARADA E FRAMEWORK NORMATIVO

Raul Araújo, Samuel Alves Barbi Costa, Vladimir Paschoal Macedo, Robisam Damasceno Calado, Ricardo Assis

Trilha D

Artigo Completo

Inteligência artificial e soberania nacional

10:45–11:00

MANHÃ

DA AUDITORIA REATIVA À SUPERVISÃO REGULATÓRIA CONTÍNUA COM INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL

Raul Araújo, Vladimir Paschoal Macedo, Samuel Alves Barbi Costa, Robisam Damasceno Calado, Ricardo Assis

Trilha D

Artigo Completo

Inteligência artificial e soberania nacional

11:00–11:15

MANHÃ

UM FRAMEWORK PARA OBSERVATÓRIOS DE DADOS NA REGULAÇÃO DO GÁS: BENCHMARKING INTERNACIONAL E O PONTO

Grade /apresentacoes — 84 trabalhos com autores, salas e horários

08-10 JULHO 2026

Três dias de **alto nível**

Cada dia teve identidade própria — da abertura estratégica à imersão técnica em campo, encerrando com síntese acadêmica e propositiva no **NAB UFF, Campus da Praia Vermelha, Niterói**. Registro histórico da programação realizada.

UFF · ABAR · PPGEF ·
LABDGE/UFF
GIGS/UNICAMP · ESCOLA
DE REGULAÇÃO · IC/UFF

08-10 Jul · 2026

Vídeos

Trabalhos

Livros

Anais

Certificados

Programa

Visitas

Apoio

FAQ



Assistir aos vídeos →

QUARTA · 08 DE JULHO

Abertura Institucional

Auditório do DER · Av. Pres. Vargas, 1100 · Centro · Rio de Janeiro

- **13h30** — Credenciamento digital e recepção
- **14h30** — Mesa de abertura institucional
- **15h30** — Painel de apresentação do evento
- **16h30** — Coffee-break
- **17h00**
— Palestra "Governança Estratégica: O Papel das Empresas de Água no Desenvolvimento Econômico e na Segurança Hídrica" · Rafael Rolim de Minto (PGE-RJ)
- **18h00**
— Palestra "Transição energética em perspectiva" · Gustavo Naciff de Andrade (EPE)

Ver gravação →

Interpretação em Libras

QUINTA · 09 DE JULHO

Visitas Técnicas

— 4 jornadas paralelas · Região metropolitana

- Os **horários de partida e chegada** devem ser consultados na programação específica de cada visita, pois variam conforme o roteiro e o destino
- As visitas serão realizadas **ao longo do dia**, conforme o cronograma de cada grupo
- Produto: **Relato de Visita Técnica** (2–3 pp.) para publicação no livro do evento

SEXTA · 10 DE JULHO

Trilhas, Sessões e Encerramento

— NAB UFF · Campus da Praia Vermelha · Niterói

- **09h00–10h00**
— Plenária + Painel 1 · "IA e soberania"
 + Lançamento do livro Brasil para o Futuro · saiba mais
 - **10h00–10h30** — Coffee-break
 - **10h30**
— Trilhas A, B, C e D simultâneas (6 salas) · apresentação dos trabalhos
 - **10h30–11h30**
— Painel 2 · Do marco regulatório à entrega: o desafio da universalização do saneamento
 - **11h30–12h30**
— Painel 3 · Lean e transformação digital
 - **12h30–14h00** — Intervalo para almoço
 - **14h00–15h00**
— Painel 4 · Governança do setor energético: regulação, investimento e segurança de suprimento
 - **14h00**
— Sessões técnicas e acadêmicas · pôsteres (4 trilhas)
 - **15h00–16h00**
— Painel 5 · Sistemas em Engenharia de Produção
 + Lançamento do livro Gestão e Sistemas de Eng. de Produção · saiba mais
 - **16h00–16h30** — 2º Coffee-break
 - **16h30**
— Premiação dos trabalhos e encerramento institucional
- Ver os trabalhos selecionados — horários, salas e autores →
- Assista às gravações da transmissão →

Programação dos três dias publicada no site

5. Visitas técnicas e registros fotográficos

O Dia 2 foi integralmente dedicado a quatro visitas técnicas simultâneas, com **124 inscritos** distribuídos entre operações de geração térmica, tratamento de água, tratamento de esgoto e indústria petroquímica. As visitas foram organizadas como atividades com inscrição e limite de vagas, e não como categoria de inscrição — decisão tomada porque a plataforma admite apenas uma inscrição por pessoa por evento.

É o único bloco do evento que aparece na pesquisa sem nenhuma crítica de execução, e o único citado espontaneamente como ponto alto.

Jornada	Inscritos
J01 · TermoRio (Petrobras UTE)	42
J02 · ETA Guandu + EE Lameirão (CEDAE)	31
J03 · ETE Icaraí + Camboinhas (Águas de Niterói)	14
J04 · Braskem	37
Total	124

Registros fotográficos

Dia 1 — abertura institucional, Auditório do DER/RJ



Credenciamento e entrega do kit do participante



Equipe e convidados no Auditório do DER/RJ



Cerimônia de abertura institucional



Abertura com interpretação em Libras

Dia 2 — visitas técnicas



Apresentação institucional na Braskem



Equipe da Braskem apresenta a operação



Grupo na área industrial — Polo de Duque de Caxias



Encerramento da visita técnica à Braskem

Dia 3 — trilhas, painéis e premiação, NAB/UFF



Chegada ao NAB — Campus da Praia Vermelha, Niterói



Equipe da organização no NAB UFF



Painel no palco principal do NAB



Painel do Dia 3

Seleção do acervo oficial publicado em encontrogeig.org/fotos (35 fotos curadas). Uso de imagem conforme a Política de Privacidade do evento.

6. Resultados da pesquisa de reação

Base parcial. 59 respondentes de 695 inscritos (8,5%). A pesquisa foi disparada em 14/07 com janela de 15 dias, ainda aberta, e o lembrete aos não respondentes ainda não foi enviado. Os percentuais desta seção são **indicativos, não representativos**.

59 Respondentes	79,7 NPS	48/10/1 Promotores / passivos / detratores
---------------------------	--------------------	--

Avaliações por aspecto

Aspecto avaliado	Avaliação positiva	Base
Organização geral	91,5%	59
Qualidade dos painéis e apresentações	94,9%	59
Conteúdo útil e aplicável (muito + em parte)	98,3%	59
Estrutura presencial	95,1%	41
Transmissão on-line	40,4%	57
Visitas técnicas	56,1%	41

Avaliação positiva = “Excelente” + “Boa” nas perguntas de escala; na pergunta de utilidade, cuja escala é outra, = “Muito” + “Em parte”. As bases variam porque o formulário desvia perguntas presenciais para quem participou apenas on-line, e porque as opções “não participei / não acompanhei” permanecem na base — o que puxa para baixo os percentuais de transmissão e visitas.

Análise crítica das respostas discursivas

Leitura geral

A leitura combinada dos dados quantitativos e das respostas discursivas revela um evento **forte em conteúdo e frágil em operação**. As notas fechadas são altas e consistentes — 91,5% avaliam a organização geral como excelente ou boa, 94,9% aprovam os painéis e 98,3% consideram o conteúdo útil ou parcialmente útil. O NPS de 79,7, com apenas 1 detrator, situa-se em faixa de excelência.

As respostas abertas contam outra história. Das 21 manifestações espontâneas, **a maioria trata de falhas de execução da grade**, e não de conteúdo. Essa divergência entre o fechado e o aberto é o achado central: quando o participante escolhe o que dizer, ele fala do que deu errado no dia — e o que deu errado no dia foi quase sempre a mesma coisa.

As quatro críticas mais frequentes — trilhas com horários e salas divergentes do site, palestrantes ausentes sem aviso, ausência de um painel de programação em tempo real e site pouco explicativo — **não são quatro problemas, são um só**: a programação publicada deixou de corresponder à programação executada, e não havia canal algum para reconciliar as duas durante o evento. Tratá-las como itens separados na próxima edição seria corrigir sintomas.

Há ainda um segundo achado, que não vem da pesquisa e sim do painel de gestão: **o evento não se instrumentou**. O credenciamento registrou 146 das 696 inscrições (21,0%) e o controle de apresentação de trabalhos registrou 2 das 122 submissões. Na prática, o evento não sabe quantas pessoas efetivamente compareceram nem quais trabalhos foram apresentados — e a consequência é concreta: o certificado de apresentação, que depende desse registro, está inoperante para 120 autores.

O contraponto é igualmente claro. Pluralidade das mesas, acessibilidade em Libras, visitas técnicas e relevância do conteúdo aparecem como acertos espontâneos, sem nenhuma crítica associada. **O programa foi bom; o que faltou foi a máquina que o sustentaria em execução**.

Classificação de 21 comentários abertos em temas auditáveis (cobertura 100,0%). Um mesmo comentário pode contar em mais de um tema; as regras estão versionadas em `scripts/data/taxonomia-comentarios.json`.

Pontos de melhoria

Comunicação: site e painel de programação em tempo real — 4 menção(ões)

Não é uma crítica ao site como peça de divulgação — que cumpriu bem o papel pré-evento —, mas à ausência de um canal vivo durante os três dias. O pedido recorrente é por um painel que informasse o que estava acontecendo e onde, naquele momento.

Ação para o 2º GEIG: Publicar uma página /agora com a grade em tempo real, alimentada pelos coordenadores de sala, e replicá-la em telas no local. Custo baixo, impacto direto sobre a crítica mais frequente.

“Senti falta de um painel on-line com as informações das palestras que estavam acontecendo e aonde estavam acontecendo.”

— Resposta à pesquisa

Organização das trilhas: horários e salas — 4 menção(ões)

Tema mais citado junto com comunicação. Os relatos convergem: horários e salas do site não correspondiam ao que ocorria, palestras mudaram de horário sem aviso e participantes não conseguiam localizar a sessão que pretendiam assistir. Um respondente chegou a ser convidado a palestrar por ter sido confundido com um apresentante ausente — o que dimensiona o grau de

improviso na condução da grade.

Ação para o 2º GEIG: Congelar a grade em D-7 e publicar apenas a versão congelada. Designar um coordenador por sala, com autoridade para remanejar, e um único canal oficial de alterações (painel digital no local + página do site atualizada em tempo real).

“Não foi possível acompanhar muito bem as trilhas do Lean, principalmente na parte da manhã, pois os horários e salas não condiziam com as informações do site.”

— Resposta à pesquisa

Acesso às gravações e ao acervo — 3 menção(ões)

Participantes não sabiam onde encontrar vídeos e fotos, procurando no Drive quando o material seria publicado no hub do site. Falha de comunicação pós-evento, já parcialmente resolvida com a publicação das páginas /videos e /fotos.

Ação para o 2º GEIG: Comunicar o endereço do acervo no encerramento e por e-mail em D+7, com data prevista de publicação de cada lote.

“Gostaria de saber como acessar os vídeos que foram gravados, inclusive a entrevista que me chamaram, já procurei no Drive mas só tem as fotos”

— Resposta à pesquisa

Anais e publicação qualificada — 3 menção(ões)

Demanda por publicação qualificada dos trabalhos — anais com ISBN e DOI já estavam previstos, mas o cronograma não foi comunicado com clareza suficiente, e há sugestão explícita de publicação em periódico.

Ação para o 2º GEIG: Divulgar o cronograma dos Anais desde a chamada de trabalhos e avaliar parceria com periódico para os melhores artigos.

“Redundância na transmissão online, formação de um ebook ou equivalente do evento de modo prévio e saneamento das informações”

— Resposta à pesquisa

Apresentações de trabalhos não transmitidas — 3 menção(ões)

Pedido consistente para que as sessões de apresentação de trabalhos também fossem transmitidas. Os 169 inscritos on-line acompanharam apenas os painéis institucionais, ficando sem acesso à produção científica — que é o núcleo acadêmico do encontro.

Ação para o 2º GEIG: Transmitir ao menos uma trilha de trabalhos, ou exigir gravação local por sala, com publicação posterior no acervo.

“As apresentações dos artigos poderiam ser transmitidas.”

— Resposta à pesquisa

Ausência de palestrantes sem aviso — 3 menção(ões)

Ausências ocorrem em qualquer evento; o que gerou insatisfação foi a inexistência de aviso formal. O participante descobria a ausência ao chegar na sala. A falha é de comunicação, não de agenda.

Ação para o 2º GEIG: Confirmação ativa de presença em D-2 e D-1, com política pública de substituição ou cancelamento anunciada no mesmo canal em tempo real.

“As palestras mudaram de horário na hora, palestrantes não foram e isso não foi informado.”

— Resposta à pesquisa

Qualidade e redundância da transmissão on-line — 2 menção(ões)

Problemas pontuais de transmissão, relativizados pelos próprios respondentes como dentro do normal. Baixa severidade — mas há pedido de redundância.

Ação para o 2º GEIG: Prever link redundante e operador dedicado por sala transmitida.

“Redundancia na transmissão online, formação de um ebook ou equivalente do evento de modo prévio e saneamento das informações”

— Resposta à pesquisa

Percepção de tratamento desigual entre sessões — 1 menção(ões)

Relato isolado, porém grave o suficiente para registro: uma sessão de apresentação teria sido conduzida sem representante da organização, com lista de presença improvisada, enquanto sessões com palestrantes convidados recebiam atenção integral. Independentemente da frequência, descreve exatamente a falha de cobertura operacional que os demais relatos sugerem.

Ação para o 2º GEIG: Padronizar o kit de sala — coordenador identificado, lista de presença oficial, cronômetro e roteiro de abertura — igual para todas as sessões, sem distinção entre convidados e autores.

“Organizar melhor quanto as trilhas de apresentação, fomos informados que a sala 315 iria apresentar apenas aos demais grupos e o vigia da sala seria o representante do evento e a instrução de fazer a lista de presença com uma folha qualquer.”

— Resposta à pesquisa

Boas práticas

Relevância do conteúdo e satisfação geral — 4 menção(ões)

Boa prática. Manifestações espontâneas de satisfação com a qualidade e a aplicabilidade do conteúdo, coerentes com os 98,3% que consideraram o conteúdo útil.

Ação para o 2º GEIG: Preservar o critério de curadoria e a articulação entre academia, regulador e operador.

“Tudo perfeito”

— Resposta à pesquisa

Pluralidade e representatividade das mesas — 1 menção(ões)

Boa prática destacada espontaneamente por quem frequenta outros eventos do setor: a composição plural das mesas e a representatividade feminina foram percebidas como diferencial competitivo, não como formalidade.

Ação para o 2º GEIG: Manter a política de composição de mesas como critério explícito de curadoria e registrá-la publicamente.

“Vou em diversos eventos e com toda certeza esse foi o que teve uma mesa mais plural, a representatividade feminina foi notório, fico muito feliz com isso!”

— Resposta à pesquisa

Visitas técnicas como ponto alto — 1 menção(ões)

Boa prática. Único bloco do evento citado como ponto alto e sem qualquer crítica de execução, apesar da complexidade logística de deslocar 124 pessoas para quatro operações industriais simultâneas.

Ação para o 2º GEIG: Ampliar o número de vagas e de jornadas, e antecipar a abertura das inscrições.

“Visita técnica na Cedae foi o ponto alto, muito boa”

— Resposta à pesquisa

Temas sugeridos para a próxima edição

- **Inteligência Artificial** (1)
- **Lean Office no serviço público** (1)
- **integração entre secretarias** (1)
- **limpeza urbana e resíduos sólidos** (1)
- **saneamento básico** (1)

Ressalvas e limites desta leitura

- **Base pequena e autosselecionada.** Os 59 respondentes representam 8,5% dos inscritos, e a janela de resposta permanece aberta. Quem responde pesquisa de satisfação tende a ser quem teve experiência marcante — positiva ou negativa. As médias devem ser lidas como indicativas, jamais como representativas do conjunto.
- **Satisfação declarada não é presença.** Com credenciamento de 21,0%, não é possível afirmar quantos dos 695 inscritos compareceram. Todo indicador de participação neste relatório é declarado ou inferido.
- **Ausência de relatoria por sessão.** Não há registro formal do que foi discutido em cada trilha; o acervo de vídeo supre parcialmente, mas não substitui, a memória qualitativa do evento.
- **Silêncio dos ausentes.** Quem se inscreveu e não compareceu — a maioria — não foi ouvido. A pesquisa não captura por que a maior parte dos inscritos não passou pelo credenciamento, e essa é provavelmente a informação mais valiosa que falta para dimensionar a segunda edição.

7. Depoimentos de participantes

Manifestações espontâneas registradas na pesquisa de reação, reproduzidas na íntegra e sem identificação, conforme a Política de Privacidade do evento.

“Vou em diversos eventos e com toda certeza esse foi o que teve uma mesa mais plural, a representatividade feminina foi notório, fico muito feliz com isso! Gostaria de saber como acessar os vídeos que foram gravados, inclusive a entrevista que me chamaram, já procurei no Drive mas só tem as fotos”

— Participante presencial · frequentadora de eventos do setor

“Visita técnica na Cedae foi o ponto alto, muito boa”

— Participante da visita técnica à CEDAE

“Amei a edição e estou com mil idéias para a próxima...me aguardem.....”

— Participante presencial

“Organizar melhor as trilhas com as apresentações, estava muito bagunçado e sem seguir os horários. Não consegui acompanhar os que queria pois sempre estava acontecendo palestra de algum outro tema, às vezes de um horário distante. Me perguntaram que horas eu ia palestrar (eu estava apenas como participante), pois não havia chegado o palestrante e em seguida sugeriram à um menino para antecipar a palestra dele que ocorreria horas depois. Estava difícil de achar quais palestras estavam acontecendo no momento para poder escolher qual assistir. Estava todo mundo perdido.”

— Participante presencial · trilhas do Dia 3

“Sugiro que seja possível que a apresentação dos artigos e trabalhos apresentados pelos autores possam ser transmitidos também para os participantes on line. Que sejam disponibilizados um documento/anais dos trabalhos aceitos.”

— Participante on-line

8. Parceiros e apoiadores

O encontro foi viabilizado por uma articulação entre universidade, agências reguladoras, entidades setoriais e empresas operadoras. A realização coube a UFF, ABAR, PPGE-PPGEP-LabDGE/UFF, GIGS/UNICAMP, Escola de Regulação e IC/UFF, com patrocínio e apoio institucional de organizações dos setores de energia, saneamento, transporte e regulação.

— MODELO DE APOIO INSTITUCIONAL

As quatro modalidades de apoio

Apoio não-exclusivo e cumulativo. Em vez de patrocínio monetário tradicional, as instituições apoiadoras contribuíram em dimensões estratégicas — palestrantes, alcance, hospedagem técnica e premiação. O modelo se repete na 2ª edição (2027).

01
Palestrantes
Indicação de nomes de alto nível para painéis e mesas, com visibilidade em programa, livro e divulgação.

02
Alcance institucional
Promoção do evento em redes e bases institucionais, com logo no site e co-mentção nos canais oficiais.

03
Hospedagem técnica
Recepção de uma das 4 visitas técnicas do Dia 2, com naming rights da jornada e capítulo dedicado no livro.

04
Premiação
Patrocínio de categorias da premiação dos melhores trabalhos, com presença na cerimônia de encerramento.

[Quem apoiou o 1º Encontro →](#)

Realização, patrocínio e apoio institucional

Obrigado a quem *apoiou* o 1º Encontro

O 1º Encontro GEI (08–10 de julho de 2026) foi viabilizado por uma rede de patrocinadores e apoiadores institucionais. Esta página registra o modelo de apoio que tornou o evento possível — e abre a conversa para a 2ª edição, em 2027. Os logos de todos os patrocinadores e apoiadores estão na [página principal](#).

O 1º Encontro de Governança, Estratégia e Inovação Governamental nasceu com a premissa de que parcerias institucionais robustas são mais valiosas que qualquer aporte financeiro pontual. A rede formada por **UFF, ABAR, PPGE-PPGEP-LabDGE/UFF, GIGS/UNICAMP, Escola de Regulação e Instituto de Computação/UFF** estruturou um modelo de apoio em que cada instituição participou nas dimensões que melhor se alinhavam aos seus objetivos.

Quatro moedas, quatro formas de transformar conhecimento em política pública — sem perder

Página de patrocinadores e apoiadores

9. Perspectivas para o 2º GEIG

A intenção de retorno é o indicador mais sólido desta pesquisa: entre os respondentes, **76,3% pretendem participar ou submeter trabalho no 2º GEIG** e outros 20,3% consideram a hipótese — contra 3,4% que descartam. Somado ao NPS, o dado indica que a insatisfação registrada é com a execução de uma edição, não com a proposta do encontro.

A segunda edição herda, portanto, uma base de público disposta a voltar e uma lista bastante específica de correções. As recomendações consolidadas na seção 6 devem ser tratadas como requisitos de planejamento, não como sugestões.

Pretende participar ou submeter em 2027	Respostas	%
Sim	45	76,3%
Talvez	12	20,3%
Não	2	3,4%

Encaminhamentos imediatos

- Marcar retroativamente as apresentações realizadas para destravar o certificado de apresentação dos autores.
- Disparar o lembrete da pesquisa aos não respondentes e reemitir este relatório após o fechamento da janela, em 29/07/2026.
- Publicar os Anais com ISBN e DOI conforme o cronograma do Plano Integrado de Pós-Evento.
- Transformar as ações por tema da seção 6 em requisitos de planejamento da segunda edição.

Notas metodológicas

- **Inscrições e credenciamento:** painel da Even3, evento 722003. Credenciamento é único por pessoa no evento, não por dia.
- **Participação por dia:** declarada no formulário de confirmação prévia — amostra de intenção, não presença aferida.
- **YouTube:** visualizações acumuladas pela Data API. Analytics API não habilitada, portanto sem pico de simultâneos.
- **Pesquisa de reação:** base parcial, janela aberta até 29/07/2026.
- **Análise das discursivas:** classificação por regras versionadas, auditável comentário a comentário; sem uso de modelos de linguagem.
- **Prints do site:** capturados de encontrogeig.org em 2026-07-21.
- **Analytics do site:** encontrogeig.org não possui instrumentação de rastreamento — ausência intencional, documentada na Política de Privacidade (Seção 09).